**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
16 апреля 2020 года г.**Казань**
Московский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Шарифуллина В.Р.
при секретаре Вандер Ю.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а Д. В. к публичному акционерному обществу «+++» о взыскании уплаченной суммы страховой премии, процентов, неустойки и о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 Д.В. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «+++» о взыскании суммы уплаченной страховой премии в размере 75075 рублей, 4031 рублей 1 копейка процентов, уплаченных по кредиту на сумму списанной страховой премии, а также сумму неустойки в размере 40540 рублей 50 копеек и 3000 рублей в счет компенсации морального вреда, расходов на представителя в размере 15000 рублей и штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы. В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1ым Д.В. и ПАО «Почта-банк» был заключен кредитный договор №, в силу которого банк предоставил заемщику банковскую карту и зачислил на счет заемщика сумму кредита в размере 143000 рублей, при этом в счет кредита была списана банком сумма в размере 75075 рублей в счет уплаты страховой премии ООО «СК КАРДИФФ», в результате чего полная сумма кредита составила 218075 рублей, с условием уплаты процентов на указанную сумму по ставке 23,9% годовых и сроком возврата до ДД.ММ.ГГГГ. Как посчитал истец, обязательным условием заключения кредитного договора было заключение истцом договора страхования с ООО «СК КАРДИФ», страховая премия составила 75075 рублей, что составляет половину суммы кредита. Однако, согласно пункту 9 кредитного договора обязанность заемщика заключить иные договоры не применима, заключение отдельных договоров не требуется. Возможности отказа от предлагаемой дополнительной услуги у истца не было. Указанная сумма включена в сумму кредита и удержана ответчиком при выдаче кредита. Положения кредитного договора сформулированы самим ответчиком, являются типовыми, заранее определенными, истец как сторона в кредитном договоре была лишена возможности влиять на его содержание и отказаться от каких-либо условий кредитного договора. Денежная сумма в размере 75075 рублей перечислена банком на счет ООО «СК КАРДИФ» из средств предоставленного истцу кредита. Пункт 2 статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Следовательно, включение в кредитный договор спорных условий, ущемляет **права**истца и указанное условие, устанавливающее обязанность заемщика оплачивать навязанную ему страховую услугу, ничтожно, в связи с чем, истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

Истец ФИО1 Д.В. и его представитель Валиев К.Г. ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, просили исковые требования удовлетворить в заявленном объеме.

Представитель ответчика ПАО «+++» в суд не явился, направив возражения на исковые требования, в которых сослался на то, что ФИО1 Д.В. письменно выразил согласие быть застрахованным в ООО «СК КАРДИФ» на условиях, предусматривающих оплату суммы страховой премии в размере 75075 рублей и дал письменное распоряжение банку осуществить перевод денежных средств с его счета на оплату страховой услуги. Банк в данном случае не является стороной по договору страхования. Таким образом, истец добровольно и осознано принял решение воспользоваться услугами конкретной страховой компании, и заключил со страховщиком самостоятельный договор страхования, о чем свидетельствует подпись истца в заявлении на заключение договора личного страхования. В целях исполнения обязательств по оплате услуг страховщика, истцом оформлено письменное распоряжение банку на перевод в безналичном порядке суммы страховой премии в пользу страховщика. По указанным основаниям ответчик просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель третьего лица ООО «СК КАРДИФ» в суд не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации суд **вправе**рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.
Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.
Пункт 2 статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что граждане приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно части 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**", запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.
Пункт 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.
В соответствии со статьей [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.
В соответствии со статьей [329](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи [934](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/)Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу пункта 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ "О **потребительском**кредите", если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором или третьими лицами, включая страхование жизни и здоровья заемщика в пользу кредитора, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг.

Исходя из анализа приведенных норм, в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

Пунктом 1 статьи [432](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с положениями статей [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/), [820](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору одна сторона (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор считается заключенным с момента передачи денег. Кредитный договор должен был заключен в письменной форме.

В соответствии со статьей [431](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с частью 1 статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований либо возражений.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1ым Д.В. и ПАО «Почта-банк» был заключен кредитный договор №, в силу которого банк предоставил заемщику банковскую карту и зачислил на счет заемщика сумму кредита в размере 143000 рублей, при этом в счет кредита была списана банком сумма в размере 75075 рублей в счет уплаты страховой премии ООО «СК КАРДИФФ», в результате чего полная сумма кредита составила 218075 рублей, с условием уплаты процентов на указанную сумму по ставке 23,9% годовых и сроком возврата до ДД.ММ.ГГГГ.

Сумма в размере 218075 рублей была зачислена на открытый банком на имя ФИО1а Д.В. счет, а затем, сумма в размере 75075 рублей была списана в счет уплаты страховой премии ООО «СК КАРДИФФ», что не оспаривается сторонами.

В силу пункта 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе)» если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).

Как усматривается из представленного ответчиком заявления ФИО1а Д.В., подписанного им ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 Д.В. письменно выразил свое согласие быть застрахованным по договору личного страхования в ООО «СК КАРДИФФ» по программе «Максимум» с периодом страхования 60 месяцев и уплатой страховой премии в размере 75075 рублей, о чем свидетельствует подпись истца в заявлении.

Своей подписью в данном заявлении о страховании истец подтвердил, что ознакомлен с условиями страхования, с условиями программы страховой **защиты**, изложенными в памятке застрахованного, данную памятку получил. Выгодоприобретателем по страховым рискам является застрахованное лицо (наследники застрахованного в случае ухода из жизни). Заемщику известно, что участие в программе страховой **защиты**не является обязательным условием для заключения договора; подтвердил, что услуга по страхованию выбрана добровольно по его желанию и по его согласию.

При этом ПАО «+++» является агентом ООО «СК КАРДИФФ» при заключении договоров личного страхования с физическими лицами, что вытекает из условий агентского договора от ДД.ММ.ГГГГ №СТ77-13/2249.

В соответствии с пунктом 10 Индивидуальных условий договора **потребительского**кредита по программе "**Потребительский**кредит" цели использования заемщиком **потребительского**кредита не применимо.

Пунктом 9 Индивидуальных условий не предусмотрена обязанность заемщика заключить иные договоры, заключение отдельных договоров не требуется.

Согласно пункту 10 обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору и требования к такому обеспечению не применимо.

В пункте 17 Индивидуальных условий своей подписью заемщик согласился на оказание услуг по договору и оплату комиссий по договору в соответствии с Условиями и Тарифами.

В целях исполнения обязательств по оплате услуг страховщика, истцом оформлено письменное распоряжение банку на перевод в безналичном порядке суммы страховой премии в пользу страховщика.

Таким образом, Индивидуальные условия **потребительского**кредита договор страхования, являющиеся самостоятельными договорами, подписаны истцом лично и не содержат условий, возлагающих на истца, как на заемщика, обязанности по обязательному заключению договора страхования.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что истец был лишен возможности заключить с банком кредитный договор без заключения договора страхования, был ограничен в **праве**выбора страховой компании, программы страхования, способе оплаты страховой премии, не установлено.

Доказательства тому, что предложенные ответчиком условия кредитования лишали истца таких **прав**, которые обычно предоставляются кредитными организациями, либо содержали положения, которые являлись для заемщика обременительными, материалы дела не содержат. В случае неприемлемости условий кредитного договора, заемщик не был ограничен в своем волеизъявлении и **вправе**был не принимать на себя указанные обязательства. Истцом не доказано, что банком была навязана истцу услуга по заключению договора страхования жизни и здоровья, доводы истца о нарушении его **прав**, как **потребителя**, необоснованные, его **права**не нарушены при заключении кредитного соглашения.

Перечисление банком денежных средств в размере 75075 рублей на счет страховой компании обусловлено исключительно распоряжением истца данным банку в установленном порядке. Таким образом, в рассматриваемом случае такое перечисление является распоряжением клиентом, полученными от банка кредитными денежными средствами, которое в силу действующего законодательства и условий кредитного договора осуществляется истцом по своему усмотрению.

В документах банка не содержится положений о наличии у банка **права**или обязанности отказать клиенту в предоставлении кредита в случае отказа клиента от заключения договора страхования.

В соответствии с пунктом 1 Указания Банка России от ДД.ММ.ГГГГ №-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования” договором страхования предусмотрено условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Между тем, ФИО1 Д.В. в течение четырнадцати рабочих дней к страховщику ООО «СК КАРДИФФ» с заявлением об отказе от договора страхования не обратился.

По условиям договора страхования, при пропуске указанного срока и одностороннем отказе от договора, страховая премия возврату не подлежит.

Таким образом, предоставление кредита не было обусловлено обязательным страхованием от несчастных случаев, заемщик при заключении договора **вправе**был выбрать любой вариант кредитования; договор страхования заключен истцом добровольно. При этом истец согласился на заключение договора страхования, выразив свое согласие путем подписания заявлений на добровольное страхование. В случае неприемлемости условий, в том числе на заключение договора страхования, заемщик не был ограничен в своем волеизъявлении и **вправе**был не принимать на себя указанные обязательства.

Договор страхования является самостоятельной сделкой, которая заключается на основании отдельного от заключения кредитного договора волеизъявления заемщика (страхователя) в виде подачи заявления на страхование.

Доказательства нарушения ответчиком **права**истца как **потребителя**на предусмотренную статьей [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в выборе стороны, определении условий, в заключении самого договора, судом не получены. **Потребителем**была получена достоверная и полная информация о предоставляемых ему в рамках договора услугах - о полной стоимости кредита, порядке погашения кредита и процентов, что позволило **потребителю**сделать выбор услуги. Доказательства, что данные сведения банком не предоставлялись, как и то, что предоставленная информация является неполной или не достоверной, а также доказательства отсутствия у заемщика возможности внесения изменений в условия кредитования, в соответствии с положениями статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлены. Действия банка в этой части соответствуют требованиям банковского законодательства.

Исходя из того, что доказательств, подтверждающих понуждение истца к заключению договора **потребительского**кредита с условиями страхования, суду не представлено, учитывая, что общая сумма кредита, включая плату за страхование, указана в договоре, договор истцом подписан, все документы банком заемщику были переданы, что подтверждается его подписью, суд считает, что доводы истца о навязывании услуги по страхованию при заключении договора **потребительского**кредита, о нарушении банком Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», нарушении положений статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации являются не обоснованными.

По изложенным причинам, исковые требования истца о взыскании с ответчика ПАО «+++» в счет возврата списанных денежных средств за услугу по страхованию жизни - удовлетворению не подлежат.

Требования о взыскании убытков в виде начисленных и оплаченных процентов на страховой взнос, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы являются производными от основных требований, в удовлетворении которых отказано, суд не находит правовых оснований для удовлетворения также и указанных требований.
На основании изложенного, руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) - [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск ФИО1а Д. В. к публичному акционерному обществу «+++» о взыскании уплаченной суммы страховой премии, процентов, неустойки и о компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.
Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование и может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Московский районный суд <адрес> со дня постановления решения в окончательной форме.

Судья: В.Р. Шарифуллин